|  |  |
| --- | --- |
|  | 🞂TÜSEV YEREL İSTİŞARE TOPLANTISI 19.09.2013  STGM, Adana |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Toplantı Türü** | **:** | TÜSEV ADANA YEREL İSTİŞARE TOPLANTISI |
| **Tarih** | **:** | 19 Eylül 2013 |
| **Yer** | **:** | Adana, Türkiye |
|  |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **TÜSEV Yerel İstişare Toplantıları** |

Türkiye Üçüncü Sektör Vakfı (TÜSEV), 1993 yılında aralarında Türkiye’nin önde gelen vakıf ve derneklerinin bulunduğu 23 sivil toplum kuruluşu tarafından üçüncü sektörün yasal, mali ve işlevsel altyapısını geliştirmek amacıyla kurulmuştur. TÜSEV, STK’lar için daha destekleyici bir yasal ve mali ortam yaratılması, STK’lara stratejik ve etkin kaynak aktarımının sağlanması, kamu, özel sektör ve üçüncü sektör arası işbirliğinin teşvik edilmesi, uluslararası topluluğun ülkemiz üçüncü sektörünü tanıması ve işbirlikleri kurması, sivil toplumla ilgili araştırma projelerinin hazırlanması, bu araştırmaların sivil toplum paydaşlarının gelecek faaliyet ve programlarında yol gösterici şekilde kullanılması konularında çalışmalar yapmaktadır.

Türkiye Üçüncü Sektör Vakfı, Sivil Toplum Geliştirme Merkezi Derneği (STGM) ve Yaşama Dair Vakıf (YADA) ile birlikte Haziran 2012 itibarıyla **“Türkiye’de Sivil Toplumun Gelişimi ve Sivil Toplum-Kamu İşbirliğinin Güçlendirilmesi”** projesini gerçekleştirmektedir. Türkiye’de çoğulculuğu ve Avrupa ile bütünleşmenin değerlerini destekleyen güçlü demokratik kurumların ve sivil toplumun var olmasını sağlamayı hedefleyen proje kapsamında TÜSEV, yasal çalışmalar ve sivil toplum kamu işbirliğini hedef alan aktiviteler gerçekleştirecektir. Bu proje Avrupa Birliği ve Türkiye Cumhuriyeti tarafından finanse edilmektedir.

Projede öngörülen faaliyetlerden bir tanesi, Türkiye’de sivil toplum-kamu diyaloğunun iyileştirilmesi amacıyla, gerek sivil toplum örgütlerinin gerekse kamunun üzerinde

anlaştığı ilkeleri içeren **“Davranış İlkelerinin”** oluşturulmasıdır. Proje kapsamında, sivil toplum örgütlerinin görüş, beklenti ve önerilerinin paylaşılmasına yönelik olarak TÜSEV farklı şehirlerde istişare toplantıları düzenlemektedir. Bu toplantıların üçüncüsü **19 Eylül 2013’te Adana’da** gerçekleştirilmiştir.

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Toplantı Gündemi** |

**10.30-12.00**

1. TÜSEV’in ve AB Projesinin Tanıtımı

2. 2. Toplantının Amacının Açıklanması

3. Katılımcıların kısaca kendilerini tanıtması

4. Kamu- Sivil Toplum Diyalogu sırasında yaşanan sorunların ve olumlu gelişmeler/iyi örneklerinpaylaşımı

**12.00-14.00**

1. Sivil toplum ve kamu ilişkilerinin ilkeleri, her iki tarafın rolleri ve sorumluluklarının tartışılması

2. Belirlenen ilkeler, roller ve sorumlulukların paylaşımı ve tartışılması

3. Ortak noktaların ve üzerine uzlaşma sağlanamayan ilkelerin belirlenmesi

4. Son Yorumlar ve Kapanış

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Katılımcılar** |

Toplantıya Adana ve Nevşehir’den 21 STK’dan 25 temsilci katılmıştır.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Kurum** | **Şehir** |
| **1** | Adana Balkan Türkleri Kültür Derneği | Adana |
| **2** | TALASEMİ Federasyonu | Adana |
| **3** | Seyhan Kadın Çocuk Dayanışma, Eğitim ve Kültür Derneği (SEKAD) | Adana |
| **4** | Türk Kadınlar Birliği Adana Şubesi | Adana |
| **5** | Ev Kadınları Derneği | Adana |
| **6** | Kapadokya Kadın Dayanışma Derneği | Nevşehir |
| **7** | Kulağım Olur musun? İşitme Engelliler ve Aileleri Derneği | Adana |
| **8** | İnsani Değerleri Yüceltme Derneği | Adana |
| **9** | Yaşlılarla Dayanışma Derneği | Adana |
| **10** | Sürdürülebilir Kırsal ve Kentsel Kalkınma Derneği | Adana |
| **11** | Akdeniz Göç Derneği | Adana |
| **12** | Queer Adana | Adana |
| **13** | KADER | Adana |
| **14** | Can Çocuklar Eğitim Koruma ve Yaşam Vakfı | Adana |
| **15** | Deveciuşağı Çevre Koruma ve Kalkındırma Derneği | Adana |
| **16** | Genç Engelliler Derneği Spor Kulübü | Adana |
| **17** | Uçan Balon Çocuk ve Gençlik Derneği | Adana |
| **18** | ARTI Özel Eğitim Gönüllüleri Derneği | Adana |
| **19** | STGM | Adana |
| **20** | Türk Kadınlar Birliği Seyhan Şubesi | Adana |
| **21** | Adana Talasemi ve Orak Hücre Anemi Hastaları Koruma ve Dayanışma Derneği | Adana |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Sivil Toplum Örgütleri ile Kamu Kurumları arasındaki İlişkiler ve İşbirliği Konusunda Olumlu Gelişmeler ve Deneyimler** |

Toplantının birinci bölümünde sivil toplum örgütü temsilcileri, kamu kurumlarıyla olan ilişki ve işbirliğine dair olumlu gelişmelere ve deneyimlerine ilişkin aşağıdaki görüşleri paylaştılar:

* Katılımcılar kamu ile ilişkilerin bir resmi belge veya protokol aracılığıyla yürütüldüğünde iyi sonuç verdiğine değindiler. İlişkilerin resmiyet çerçevesinde yürütülmesinin keyfi uygulamalara fırsat vermediğine değinildi.
* İşbirliği konusunda sivil toplumun da gönüllü olması gerektiğinin altı çizildi. Kamu kurumlarından Yürütülen projenin çalışma alanıyla ilgili olan kamu kurumu birimlerinin çalışma süreçlerine dâhil edildiği durumlarda çalışmaların çok daha verimli yürüdüğüne değinildi. Adana Deveciuşağı Çevre Koruma ve Kalkınma Derneği, Orman ve Su İşleri Bakanlığı ile uyum içinde çalıştıklarını, bakanlık için yönetim planı hazırladıklarını; aynı zamanda da komite üyesi olduklarını belirtti. İşbirliğinin sürekliliğini sağlayabilmek için de çevre alanında çalışan kurumları bir araya getiren bir platform oluşturduklarından ve bu platforma yerel yönetimlerin ve ve konuyla ilgili kamu kuruluşlarının da dâhil edildiğinden bahsedildi.
* STK’ların savunuculuklarını iyi yaptıkları projelerin kamu tarafından daha çabuk sahiplenildiği ve daha etkili olabildiklerinden bahsedildi. Erişilebilirlik İzleme ve Denetleme Yönetmeliği’nin yayınlanma süreci örnek olarak gösterildi. Yapılan savunuculuk çalışmalarının etkisiyle, Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı’nın STK’larden gelen talepleri içeren bir yönetmelik yayınlanmasını sağladığına; bu yönetmeliğie göre denetleme komitelerinin kurulduğuna ve komiteye bireysel başvuru yolunun açıldığına değinildi.
* Nevşehir gibi görece küçük ve örgüt yapılarının homojen olduğu illerde işbirliğinin çok daha kolay gerçekleştiğinden bahsedildi. Kapadokya Kadın Dayanışma Derneği, Nevşehir’deki kamu kuruluşlarının katılıma açık ve yardımcı olduğunu vurguladı.
* Bireysel ilişkilerin iyi tutulmasının işbirliğine katkı sunduğundan bahsedildi. Özellikle Adana İl Dernekler Müdürü Recep Kurtoğlu’nun sivil toplum örgütleriyle işbirliğine çok açık ve yakın olduğuna değinildi.

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Sivil Toplum Örgütleri ile Kamu Kurumları arasındaki İlişkiler ve İşbirliği Konusunda Olumsuz Deneyimler ve Sorunlar** |

Toplantının ikinci bölümünde sivil toplum örgütü temsilcileri, kamu kurumlarıyla olan ilişkilerine ve işbirliklerine dair aşağıdaki olumsuz deneyimleri ve karşılaştıkları sorunları aktardılar. Bu deneyimler ve sorunlar aşağıda başlıklar altında derlenmiştir:

1. **Kaynak Yetersizliği:**

* Kamu kurumlarının STK’ları “proje yürütmeye yetkin kurumlar” olarak görmekten ziyade “sürekli para talep eden kurumlar” olarak algılıyor olduklarından olduğundan bahsedildi. Katılımcılar özellikle de Kalkınma Ajansları ile işbirliği konusunda problemler yaşadıklarına değinirken, bunun kaynağı olarak da ajansların “parası olan dernek proje yapsın” tavrının olduğunu düşündüklerini belirttiler. Finansal kapasitesi görece düşük olan sivil toplum kuruluşlarının özellikle kalkınma ajansları tarafından açılan hibe programlarından, kapasitelerinin düşük olduğu öne sürülerek yararlanmakta zorlandıklarını ifade ettiler.
* Türk Kadınlar Birliği benzer bir problemi Seyhan Belediyesi ile yaşadıklarından bahsetti. Kadın emeğini değerlendirmek için yerel pazar kurma taleplerine belediyenin olumlu cevap vermediğini, fakat bu itiraza rağmen pazarı kendi imkanları ile kurduklarında belediyenin müdahale etmediğini, ancak özel bir destek de vermediğini belirttiler. Bu tip durumlarda STK’ların kısıtlı kaynaklarıyla kamu kurumlarının sorumluluklarını üstlenmek durumunda kaldıklarından bahsedildi.
* Bunun yanında projeleri istismar eden ve sadece proje yazıp ödenek almak için kurulan STK’lar olduğuna da değinildi.

1. **Mevzuata ve Bürokrasiye Dair Problemler:**

* İl Dernekler Müdürlüğü’nün bir cezalandırma mekanizması olarak çalıştığına değinildi. Özellikle küçük projeler yürüten derneklerin artık proje almaktan çekindiğini, çünkü derneklerin oldukça talepkar olan bürokrasi ve prosedürlere birebir uymakta zorlandıklarından, yaptıkları en ufak hatada kesilen cezaların kimi zaman aldıkları hibe miktarını bile geçtiğinden bahsedildi.
* İçişleri Bakanlığı bütçesinden Dernekler Dairesi Başkanlığı aracılığıyla verilen hibe desteğinin ilgili kurumlara İl Dernekler Müdürlükleri tarafından dağıtılmakta olduğuna değinildi. Ancak, İl Dernekler Müdürlüğü’nün valiliğe bağlı çalıştığından ve bu durumun kurumların tarafsızlığına ve bağımsızlığına gölge düşürdüğünden bahsedildi. Değerlendirmeye alınan projelerin bağımsız kuruldan geçtikten sonra valilik onayına sunulması bu durumun göstergesi olarak sunuldu.
* Kalkınma Ajanslarının kalkınma kurullarında sivil toplum örgütlerinin bulunduğu, ancak uygulamada özellikle hak temelli örgütlerin Kalkınma Ajansı karar alma süreçlerine dahil edilmediği ve bu durumun ajansların bağımsızlığı konusunda soru işaretleri yarattığından bahsedildi.
* Genç Engelliler Gençlik ve Spor Kulübü temsilcisi spor kulüplerinin dernek tüzel kişiliğine sahip olmalarının sıkıntılara yol açtığına değindi. Spor kulüpleri ile dernek faaliyetlerinin birbirlerinden çok farklı olduğunu, kamu kurumlarıyla işbirliği yapılması gereken durumlarda spor kulüplerinin muhatabının Dernekler Dairesi Müdürlükleri değil Spor Müdürlükleri olması gerektiğini belirtti.

1. **Şeffaflık ve Hesap Verilebilirliğe Dair Sorunlar:**

* İl İstihdam Kurullarına katılacak STK’ların belirlenmesinde valiliğin keyfi davrandığına değinildi. İlgili kurumların başvurularının cevapsız bırakıldığından veya değerlendirmeye bile alınmadığından bahsedildi. Bu işbirliği ve iletişim kopukluğunun STK’larla İstihdam Kurulu’nun aynı konu üzerine hazırladığı raporların taban tabana zıt içeriklere sahip olmasına sebep olduğu söylendi.
* Kent Konseyleri Genel Kurulunun STK’lardan oluşuyor olmasına rağmen, süreçlerin doğru işlemediğinden ve keyfi idarenin söz konusu olduğundan bahsedildi. Belirli kaynaklara ayrılması için anlaşılan bütçelerin keyfi olarak farklı kaynaklara aktarıldığı ve bu konuda geri bildirim alınamadığına değinildi. İlgili yasanın değiştirilip konseye bireysel vatandaş katılımının yolunun açılmasının önemine değinildi.
* Kamu-STK ilişkilerinin genelde kurumsal olmayan şekilde bireysel bağlantılarla yürüdüğünden bahsedildi. Ancak kamudaki muhatap kişilerin de sürekli değiştiği ve bu sebeple işbirliğinde sürekliliğin sağlanamadığı söylendi.
* Siyasi sistemin sadece siyasi partilerin seslerini duyurabileceği bir platforma dönüştüğünden bahsedildi. Partilerin Adana’yı bilmeyen tanımayan kimseleri aday gösterdikleri, aday gösterme sürecinde STK’ların fikrini almadıkları, bu adayların seçilmesi durumunda işbirliği ve diyaloğun daha da zorlaştığına değinildi.

1. **Ayrımcılık:**

* Queer Adana’dan gelen katılımcı sokak eylemlerinde ve yaptıkları aktivist faaliyetlerinde hem sivil halk hem polis tarafından homofobik şiddete uğradıklarından bahsetti. Bu şiddete karşılık ne kamu kurumlarından ne de diğer sivil toplum kuruluşlarından özel bir koruma desteği görmediklerini dile getirdi. Polisin LGBT bireylerin şiddet vakalarına bakmadığına ve hatta özellikle trans bireylere Kabahatler Kanununa dayanarak ceza kestiğine değinildi.

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Sivil Toplum Örgütleri ile Kamu Kurumları arasındaki İşbirliğinin Geliştirilmesine Yönelik Beklentiler ve Öneriler** |

Toplantının üçüncü bölümünde katılımcılar sivil toplum - kamu işbirliğinin ilkeleri, her iki tarafın rol ve sorumlulukları nelerdir üzerine grup tartışması gerçekleştirdiler.

**Aşağıda bulunan talepler, katılımcıların üzerinde uzlaştıkları ilkeler, sorumluluklar ve rolleri özetlemektedir.**

1. **Sivil Toplum Örgütlerinin kurumsallaşmasının önündeki engellerin kaldırılması:**
   * Sivil Toplumun sadece gönüllülük esasıyla çalışan bir yan sektör imajından çıkartılıp örgütlerin sorumluluklarını taşıyabilecek uzmanların ve sorunların paydaşlarının aktif olarak çalışabileceği bir alan olarak yeniden üretilmesi gerektiğinden bahsedildi. Böylece sivil toplumun kendi içinde demokratikleşebileceği ve sesini duyuramayan ve örgütlenemeyenlerin de katılabildiği ve konuşabildiği bir alan oluşacağı söylendi.
   * Kurumsallaşmanın sivil toplum alanında gönüllülük adı altında yapılan emek sömürüsünün de önüne geçebileceğine değinildi.
   * Uzmanlaşma sayesinde sivil toplumun kendi alanına dair bilgi üretme ve yönetme kapasitesi artacağından, kamu tarafından daha çok başvurulan bir mecra haline geleceğinden bahsedildi. Bunun olması için sivil toplum örgütlerinin politika belgeleri, strateji plan çalışmaları ve izleme yapabilecek potansiyele sahip olması gerektiği söylendi.
   * Bu amaçların ve hedeflerin gerçekleşebilmesi için sivil topluma dair bilincin ve bilginin arttırılması gerektiğine değinildi. Örgün eğitim müfredatına dünyada sivil toplum hareketine dair dersler eklenmesinin faydalı olacağı söylendi.
2. **Kamuda şeffaflık ve hesap verilebilirliğin garanti altına alınması:**
   * Proje başvurularını değerlendiren birimlerin eşitlikçi, tarafsız ve şeffaf olarak yeniden yapılandırılmaları gerektiğinden bahsedildi. Kurumların seçici muhataplık yapmamaları gerektiği vurgulandı.
   * Strateji planı veya politika belgesi üretme amaçlı yürütülen kamu danışma süreçlerine STK’ların çoğulculuk ilkesine uygun olarak açık davet yoluyla davet edilmeleri gerektiği söylendi. Kamu kurumlarının bu davetleri sadece kendi internet sitelerinden duyurarak yapmalarının yetersiz olduğundan bahsedildi.
   * Aynı şekilde meclis çalışmaları, Kent Konseyleri ve Belediye Meclisleri gibi karar alma mekanizmalarına katılım için yapılan çağrıların açık olması gerektiğine değinildi. Kamu kurumları bunu yaparken STK’ların da mevcut mekanizmaları nasıl daha iyi kullanacaklarını öğrenmeleri ve savunuculuk becerilerini geliştirmeleri gerektiğine değinildi.
   * Sivil topluma aktarılan kamu finansmanlarının sabit bir bütçe kalemi, belirli bir yüzde olarak belirlenmesi gerektiğine değinildi. Bu yapılırken sivil alanın da uzmanlık alanına göre proje üretmesi gerektiği ve bu durumun kamu finansmanının dağıtımında denetlenmesi gerektiğinden bahsedildi.
3. **Kamu finansmanının erişilebilirliğinin önündeki engellerin kaldırılması:**
   * “Yardım” kavramının yeniden tanımlanması gerektiğine değinildi. Yapılan hizmetlerin, verilen maddi ve ayni desteklerin bir yurttaş hakkı olduğuna, çeşitli siyasi otoriteler tarafından bahşedilen bir yardım gibi görülmemesi gerektiğine vurgu yapıldı.
   * STK’ların misyonunu kamu kurumlarının girmek istemediği alanlarda faaliyet göstermeleri veya yapmaktan kaçındığı işleri yapmaları olarak gören algının sorunlu olduğu; oysa ki kamu kurumlarının tek başına yetkin olmadığı veya sivil toplumla işbirliği içinde yapması gereken alanlarda ve işlerde STK varlığının önemi vurgulandı. Kamu kurumlarının bu algıyı ve yaklaşımı tüm karar ve politika üretme ve uygulama mekanizmalarında yaygınlaştırması gerektiğinden ve örneğin kamu fonlarının da bu yaklaşım göz önünde bulundurularak yapılandırılması gerektiğinden bahsedildi.
   * Kamu finansmanının STK’ların bağımsız duruşlarına zarar vermeyecek şekil ve yöntemlerle dağıtılması gerektiği vurgulandı. Finansmanın dağıtımının eşitlikçi ve şeffaf olması gerektiği belirtildi.
4. **Kamu personelinin ve kurumlarının sivil toplum tarafından erişilebilirliklerinin arttırılması:**
   * Kamunun tüm karar alma mekanizmalarında sivil toplumu muhatap alacak birimlerin var olması gerektiğine değinildi. Özellikle de STK- Kamu diyalogunu kolaylaştıracak bir kuruma büyük ihtiyaç duyulduğu vurgulandı. Böyle bir kurumun kamu kurumu niteliğinde değil, daha sivil ve bağımsız bir yapı olarak tasarlanmasının öneminden bahsedildi.
5. **Sivil Toplumu ilgilendiren mevzuatın diyaloğu kolaylaştıracak şekilde iyileştirilmesi:**
   * Bürokratik zorunluluklara girmemek ve hiyerarşik olmayan yatay örgütlenme yapılarını muhafaza edebilmek için kayıt olmak istemeyen, dernek veya vakıf gibi tüzel kişilik oluşturmayı tercih etmeyen sivil örgütlenmelerin, inisiyatiflerin veya platformların kanunen tanınması ve faaliyetlerinin meşru kabul edilmesi gerektiğine değinildi. Kayıt olmayan sivil girişimlerin tanınmamalarının örgütlenme özgürlüğüne engel olduğu vurgulandı.
   * Mevzuatın aşırı detaylı yapısının sivil toplum kuruluşlarını neredeyse kamu kurumuna dönüştürdüğüne değinildi. Bu durumun vatandaşları, özellikle de gençleri örgütlenmekten uzaklaştırdığından, bu ve benzeri sebeplerle acilen bir gönüllülük yasasına ihtiyaç olduğundan bahsedildi.